Gdynia, dn. 2 listopada 2026 r.

Regionalny Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych „Rypin" Sp. z o. o.
Puszcza Miejska 24,
87-500 Rypin
NIP: 8921446060

Pełnomocnik:
Sławomir Hebel

Adres do korespondencji:
SIM Projekt S.C. Sławomir Hebel i Mariusz Gosz
81-335 Gdynia
ul. Janka Wiśniewskiego 13, lok. 217-218

Wójt Gminy Rypin
ul. Lipnowska 4
87-500 Rypin

Dotyczy: postepowanie znak RRW.6220.21.2025

Dotyczy: wezwania znak RRW.6220.2.2025 z dnia 12.10.2026 r.

W związku z wezwaniem nr 3 RDOS w Bydgoszczy znak WOO.4221.110.2025.AG1.7 z dnia 6.10.2026 r. poniżej przedkłada się odpowiedzi.

I. Kwestii ogólnych, o:
1. Ujednolicenie parametrów wariantu alternatywnego przedsięwzięcia, polegającego na budowie dwóch kwater składowych IVa i IVb zamiast jednej kwatery IV, w zakresie pojemności geometrycznej oraz chłonności kwatery IVb, a także łącznej pojemności i chłonności kwater IVa i IVb. W raporcie wskazano, że pojemność geometryczna kwatery IVb wyniesie 25 300 m^3, a jej chłonność 28 386 Mg, natomiast sumaryczna pojemność geometryczna kwater IVa i IVb wyniesie ok. 45 300 m^3, a ich łączna chłonność ok. 50 826 Mg. W uzupełnieniu z dnia 30 lipca 2026 r. podano natomiast, że pojemność geometryczna kwatery IVb wyniesie 24 035 m^3, a jej chłonność ok. 26 967 Mg, przy czym dodatkowo wskazano groblę rozdzielającą kwatery o kubaturze 1 265 m^3. Należy jednoznacznie wskazać prawidłowe parametry wariantu alternatywnego oraz odpowiednio ujednolicić informacje dotyczące pojemności geometrycznej i chłonności kwatery IVb oraz łącznej pojemności geometrycznej i chłonności kwater IVa i IVb.
W przypadku zmiany parametrów wariantu alternatywnego względem wartości przyjętych w raporcie należy również wskazać, czy zmiana ta wpływa na przedstawioną ocenę oddziaływania i porównanie wariantów.

Odpowiedź:
W niniejszym punkcie weryfikuje się informacje w zakresie wariantu alternatywnego.

Racjonalny wariant realizacji inwestycji może dotyczyć jedynie budowy 2 (dwóch) kwater składowych (kwatery IVa i IVb) zamiast 1 kwatery nazwanej IV na odpady inne niż

niebezpieczne i obojętne na terenie planowanego przedsięwzięcia, które będą miały sumarycznie mniejszą pojemność do kwatery składowej z wariantu realizowanego.
Planuje się, że realizacja kwater w wariancie alternatywnym będzie przebiegała etapowo.

Planowana kwatera IV dla wariantu realizowanego posiadać będzie następujące parametry:
- powierzchnia kwatery po koronie obwałowania (krawędź wewn.): 5 058,85 m^2,
- powierzchnia dna: 2 947,10 m^2,
- pojemność geometryczna kwatery: 45 300 m^3

Planowane kwatery w wariancie alternatywnym posiadać będą następujące parametry:
Kwatera IVa:
- powierzchnia kwatery IVa po koronie obwałowania (krawędź wewn.): 2000 m^2,
- powierzchnia dna: 1000 m^2,
- pojemność geometryczna kwatery: 20 000 m^3

Pojemność geometryczna projektowanej kwatery IVa wyniesie V ≈ 20 000 m^3. Chłonność składowiska odpadów, przy założonej gęstości zdeponowanych odpadów (po zagęszczeniu kompaktorem) do ok. 1,2 Mg/m^3 zmniejszenia pojemności na skutek stosowania ok. 20 centymetrowych przesypek pomiędzy każdymi 2 metrowymi warstwami deponowanych odpadów (max. -15%), zwiększenia pojemności na skutek biochemicznych przemian zachodzących w złożu odpadów + 10% wyniesie:

G ≈ 20 000 x 1,2 x 0,85 x 1,10 ≈ 22 440 Mg

Kwatera IVb:
- powierzchnia kwatery IVb po koronie obwałowania (krawędź wewn.): 3 000 m^2,
- powierzchnia dna: 1 900 m^2,
- pojemność geometryczna kwatery: 24 035 m^3

Pojemność geometryczna projektowanej kwatery IVb wyniesie V ≈ 24 035 m^3. Chłonność składowiska odpadów, przy założonej gęstości zdeponowanych odpadów (po zagęszczeniu kompaktorem) do ok. 1,2 Mg/m^3 zmniejszenia pojemności na skutek stosowania ok. 20 centymetrowych przesypek pomiędzy każdymi 2 metrowymi warstwami deponowanych odpadów (max. -15%), zwiększenia pojemności na skutek biochemicznych przemian zachodzących w złożu odpadów + 10% wyniesie:

G ≈ 24 035 x 1,2 x 0,85 x 1,10 ≈ 26 967 Mg

Pojemność grobli: szerokość 2 m , długość 50 m, średnia wysokość 12.65 m, zatem pojemność wykorzystana na groble będzie wynosiła 1265 m^3.
Sumaryczna powierzchnia oraz pojemność przy uwzględnieniu kwatery IVa i IVb oraz grobli oddzielającej kwatery będzie wynosiła:
- sumaryczna pojemność wykopu pod kwatery IVa i IVb oraz groblę oddzielającą kwatery: (V = 20 000 m^3 + 24 035 m^3 + 1265 m^3 = 45 300 m^3) 45 300 m^3
- powierzchnia po koronie obwałowania (krawędź wewn.): 5 058,85 m^2,
- powierzchnia dna: 2 947,10 m^2,

Sposób eksploatacji i rodzaje odpadów przewidzianych do składowania na kwaterze IVa i IVb będą analogiczne. Maksymalna masa odpadów możliwa do składowania (w procesie unieszkodliwiania) wynosić będzie 7000 Mg/rok, przy założeniu czasu pracy 260 dni w skali roku daje średnią masę unieszkodliwianych w skali dnia na poziomie ok. 27 Mg. W ramach przetwarzania odpadów w procesie unieszkodliwiania nie będą powstawały odpady (nie są wytwarzane).

Rodzaj odpadów wykorzystywanych do odzysku (warstwy izolacyjne, tymczasowe drogi technologiczne, warstwy rekultywacyjne) również będą analogiczne jak w wariancie realizowanym.

Biorąc powyższe pod uwagę sposób eksploatacji i rodzaje odpadów przewidzianych do składowania są analogiczne jak przy wariancie realizowanym. Emisje związane z eksploatacją kwatery w wariancie alternatywnym należy uznać, że będą analogiczne jak przy wariancie realizowanym.

Wariant alternatywny posiada następujące wady z punktu widzenia Inwestora oraz ze względów środowiskowych:

- Zmniejszenie powierzchni oraz objętości łącznej przeznaczonej do składowania odpadów – spowodowane to będzie poprzez konieczność budowy dodatkowej grobli rozdzielającej kwatery IVa i IVb,
- Zwiększenie kosztów inwestycyjnych związanych z koniecznością budowy grobli rozdzielającej poszczególne kwatery, zwiększenie długości i przebiegu drenażu odcieków (poniżej dokonano szacunkowej analizy ekonomicznej),
- Rozciągnięcie w czasie procesu inwestycyjnego – ze względu na konieczność uzyskania zgody na zamknięcie wydzielonej części składowiska (kwatery IVa) przed rozpoczęciem eksploatacji nowej kwatery (kwatery IVb) – dodatkowe nakłady finansowe na przygotowanie dodatkowych dokumentacji,
- Emisji zanieczyszczeń oraz hałasu do środowiska w fazie eksploatacji składowiska docelowo będzie analogiczna, jednakże konieczność przygotowania dwóch kwater spowodowałaby dwukrotne wystąpienie emisji zanieczyszczeń oraz hałasu na etapie realizacji. Praca ciężkiego sprzętu generowałaby powstanie zanieczyszczeń takich jak CO, C_6H_6, HC, H_{Cal}, H_{Car}, NO_x, pyłu, Pb i SO_x, a także hałasu, podczas przygotowania każdej z kwater. Ponadto zwiększone byłoby ryzyko wystąpienia awarii sprzętu pracującego na kwaterach poprzez możliwe wycieki paliw, olejów oraz płynów hydraulicznych, mogących generować zanieczyszczenia gleby w miejscu pracy. Jednokrotne wykorzystanie sprzętu ciężkiego generować będzie mniejsze zużycie paliwa oraz jego eksploatację, poprzez brak konieczności ponownego transportu na miejsce pracy. Ponadto, wariant zakładający dwukrotną pracę sprzętu przygotowującego kwatery spowoduje ponowne doświadczenie przez lokalną społeczność okresowych uciążliwości, związanych z hałasem oraz zanieczyszczeniami.
- Większe prawdopodobieństwo wystąpienia sytuacji awaryjnych w wariancie alternatywnym ze względu na bardziej skomplikowany system drenażu wód odciekowych, budowę większej liczby i długości ogroblowania kwater składowiskowych
  Mniejsze ryzyko wystąpienia awarii w wariancie realizowanym - Wariant 1, polegający na budowie jednej kwatery składowiska odpadów, charakteryzuje się mniejszym ryzykiem wystąpienia awarii technicznych niż wariant zakładający budowę dwóch odrębnych kwater. Realizacja jednej kwatery wymaga wykonania jednego, zintegrowanego systemu uszczelnienia, drenażu odcieków oraz odgazowania. Mniejsza liczba elementów infrastruktury technicznej oznacza mniejszą liczbę potencjalnych miejsc, w których mogą wystąpić nieszczelności, uszkodzenia lub awarie wymagające interwencji. Wariant 1 eliminuje również konieczność prowadzenia robót budowlanych w bezpośrednim sąsiedztwie eksploatowanej kwatery. W wariancie dwóch kwater podczas budowy kwatery IVb istnieje ryzyko uszkodzenia funkcjonujących instalacji odprowadzania odcieków, systemu odgazowania lub dróg technologicznych obsługujących kwaterę IVa. Jednorazowa realizacja inwestycji ogranicza także liczbę

prac montażowych oraz połączeń technologicznych wykonywanych w różnych etapach, co zmniejsza prawdopodobieństwo błędów wykonawczych i eksploatacyjnych. Prostszy układ technologiczny jednej kwatery ułatwia prowadzenie bieżących przeglądów, monitoringu oraz konserwacji urządzeń, co pozwala na szybsze wykrywanie ewentualnych nieprawidłowości i ogranicza ryzyko awarii mogących skutkować negatywnym oddziaływaniem na środowisko. W związku z powyższym wariant 1 można uznać za rozwiązanie korzystniejsze pod względem niezawodności eksploatacyjnej oraz bezpieczeństwa funkcjonowania składowiska.

2. Uzupełnienie informacji dotyczących możliwego kumulowania się oddziaływań akustycznych planowanego przedsięwzięcia z przedsięwzięciem pn.: „Budowa spalarni odpadów niebezpiecznych oraz odpadów innych niż niebezpieczne o wydajności 24 000 Mg/rok na działce nr 95/2 obręb Puszcza Miejska, gm. Rypin".
W uzupełnieniu z dnia 30 lipca 2026 r. uwzględniono ww. spalarnię w analizie skumulowanego oddziaływania na jakość powietrza, natomiast nie odniesiono się do możliwości kumulowania się oddziaływań akustycznych Należy przeanalizować, czy jednoczesne funkcjonowanie planowanego przedsięwzięcia oraz ww. spalarni może prowadzić do kumulowania się hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej.

Odpowiedź:
W nawiązaniu do wezwania, przedłożono analizę możliwości kumulowania się oddziaływań akustycznych planowanego przedsięwzięcia z przedsięwzięciem pn. „Budowa spalarni odpadów niebezpiecznych oraz odpadów innych niż niebezpieczne o wydajności 24 000 Mg/rok na działce nr 95/2 obręb Puszcza Miejska, gm. Rypin", uwzględniającą jednoczesne funkcjonowanie obu przedsięwzięć. Analizę akustyczną oddziaływania skumulowanego stanowi Załącznik 1 do niniejszego pisma.

Z poważaniem:

Podpisuję z Cencert

Podpisany elektronicznie przez
Sławomir Marek Hebel
02.11.2026
20:16:20 +01'00'

Sławomir Hebel – Pełnomocnik RZUOK

Załącznik:
1. Analiza akustyczna oddziaływania skumulowanego